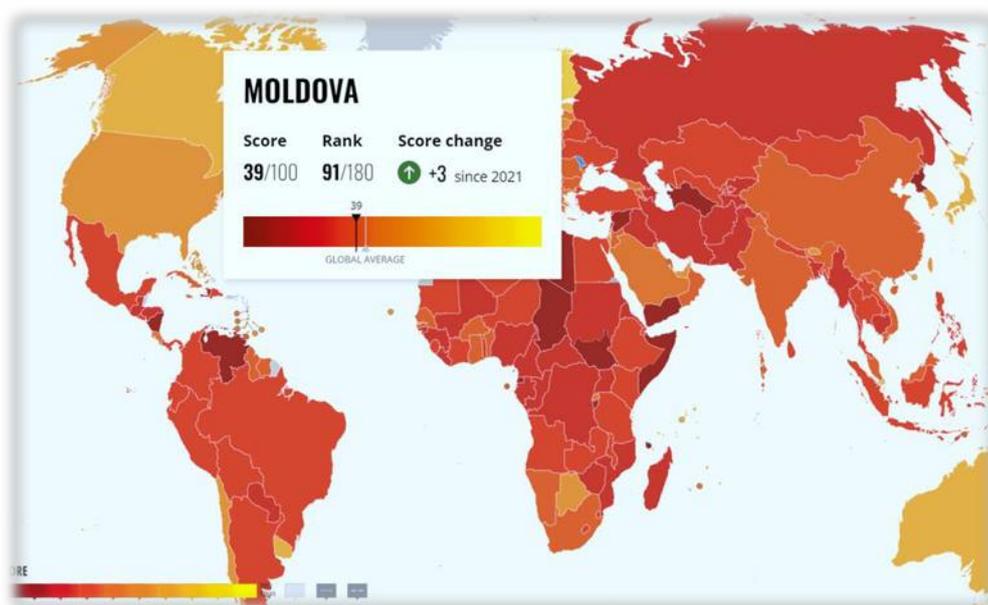




ИССЛЕДОВАНИЕ ПО ВЫЯВЛЕНИЮ ОТНОШЕНИЯ МОЛОДЕЖИ, ОБУЧАЮЩЕЙСЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ ЮГА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА, К ФЕНОМЕНУ КОРРУПЦИИ



KOMPAT, 2023



AO Centrul European
Pro-Europa din Comrat



ОГЛАВЛЕНИЕ

СПИСОК АББРЕВИАТУР	2
ВВЕДЕНИЕ	4
РЕЗЮМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ	5
I. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ	6
II. ПРАВОВЫЕ И СТРАТЕГИЧЕСКИЕ РАМКИ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ	7
2.1. Законодательная база в сфере противодействия коррупции	7
2.2. Стратегические рамки исследования	8
III. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА	10
3.1. Характеристика респондентов исследования	10
3.2. Оценка антикоррупционной политики объектов исследования	14
3.3. Личный опыт участия молодежи в коррупционных практиках	18
3.4. Результаты опроса в отношении явления коррупции	23
3.5. Предотвращение коррупции в образовательных учреждениях	28
ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	31
Библиография	34
Приложение 1. Состав рабочей группы проекта.....	36
Приложение 2. Анкета по выявлению отношения молодежи к феномену коррупции	37
Приложение 3. Законодательная база и стратегические документы.....	38
Приложение 4. Дорожная карта по разработке мероприятий антикоррупционной комплаенс политики образовательного учреждения	39

СПИСОК АББРЕВИАТУР

АКП	Антикоррупционная комплаенс - политика — это программа (политика) противодействия коррупции.
АТО Гагаузия	Автономно – территориальное образование Гагаузия
ГУО	Главное управление образования
ИКТ	Информационно – коммуникационные технологии
МОВ	Местные органы власти
НБС	Национальное бюро статистики
ОГО	Организации гражданского общества
ПОУ	Поставщики образовательных услуг
АО	Asociație Obștească
BMZ	Federal Ministry for Economic Cooperation and Development (Федеральное министерство экономического сотрудничества и развития Германии)
GIZ	Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (Германское агентство международного сотрудничества)

Исследование разработано экспертами проекта д.э.н Яниогло Н., и проф. Левитской А., директором Института регионального экономического развития (REDI).

Выражаем признательность и благодарность за помощь в разработке отчета по исследованию и проведению опроса представителям рабочей группы проекта: Баурчулу Н., Кураксиной С., сотрудникам образовательных учреждений юга Республики Молдова: Арсени И., Кара Н., Дериволковой Е., Кайряк В., Антонюк М., Иванчогло В., Чолак В., Бучкова Ж., Кудин О.

Данное исследование разработано в рамках проекта «Укрепление верховенства закона и механизмов борьбы с коррупцией в Республике Молдова». Проект «Укрепление верховенства закона и механизмов борьбы с коррупцией в Республике Молдова» финансируется совместно Европейским Союзом и Федеральным министерством экономического сотрудничества и развития Германии (BMZ) и реализуется Обществом международного сотрудничества Германии (GIZ). Партнерами проекта в Регионе Развития Юг являются «Pro-Euro» и «REDI», которые реализуют проект «Содействие вовлечению гражданского общества в процессы построения антикоррупционной инфраструктуры в Южном Регионе Республики Молдова».

«Юридическая клиника Комрат» является бенефициаром Программы Местных Грантов Европейского Союза и Федерального министерства экономического сотрудничества и развития Германии (BMZ) и реализует проект «Формирование активной гражданской позиции у молодёжи в сфере предупреждения и нетерпимости к коррупции на юге Республики Молдова» в партнерстве с КГУ.

ВВЕДЕНИЕ

Необходимость «скоординированной политики противодействия коррупции, способствующей участию общества и отражающей принципы правопорядка, надлежащего управления публичными делами и публичным имуществом, честности и неподкупности, прозрачности и ответственности»¹ признана международным правом. Согласно статье 13 Конвенции ООН, организации гражданского общества (ОГО) призваны содействовать активному участию отдельных лиц и групп вне государственного сектора в мероприятиях по предотвращению коррупции.

Действия по предотвращению коррупции на всех уровнях в рамках реализации «Национальной стратегии по неподкупности и борьбе с коррупцией», эффективной координации и улучшения обмена информацией между соответствующими учреждениями, укрепления верховенства права и антикоррупционные механизмы, представляют собой целевые направления в рамках проекта «Укрепление верховенства права и антикоррупционных механизмов в республике», софинансируемого ЕС и Федеральным министерством экономического сотрудничества и развития Германии (BMZ) и реализуется Германским агентством международного сотрудничества (GIZ).

В Южном регионе развития партнеры проекта «Pro-Europe» совместно с «Региональным институтом экономического развития» (REDI) реализуют проект «Содействие вовлечению гражданского общества в процессы построения антикоррупционной инфраструктуры в Южном регионе РМ», целью которого является укрепление механизмов сотрудничества между организациями гражданского общества (ОГО) и специализированными государственными учреждениями, путем создания платформ участия и запуска инновационных инициатив по борьбе с коррупцией в Республике Молдова. ОГО «Юридическая клиника» в качестве бенефициара программы местных грантов реализует проект **«Формирование активной гражданской позиции у молодежи в сфере предупреждения и нетерпимости к коррупции на юге РМ»** в рамках которого проведено исследование уровня антикоррупционного правосознания у молодежи 9 образовательных учреждений юга Молдовы, результаты которого представлены ниже.

¹ Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции. Принята [резолюцией 58/4](#) Генеральной Ассамблеи от 31 октября 2003 года.

РЕЗЮМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Реализуемый в рамках Программы местных грантов проект ОГО «Юридическая клиника» - «*Формирование активной гражданской позиции у молодёжи в сфере предупреждения и нетерпимости к коррупции на юге РМ*» направлен на формирование антикоррупционного правосознания у молодёжи юга Молдовы, путём повышения уровня их знаний о причинах и вреде коррупции, способах противодействия, а также укреплению потенциала через формирование инициативных групп, способных распространять полученные знания в местных сообществах.

Одной из задач проекта является проведение регионального исследования по выявлению отношения молодежи - учащихся 9 образовательных учреждений юга Республики Молдова к феномену коррупции и разработка рекомендаций по противодействию актам коррупции.

В ходе проведенного анкетирования было опрошено 1018 человек из числа учащихся высших учебных заведений, колледжей и профессиональных училищ юга Республики Молдова: Комратский государственный университет; Государственный университет им. Богдана Петричейку Хашдеу; Тараклийский государственный университет им. Григория Цамблака; Колледж им. М. Чакира мун. Комрат; Аграрно-технический колледж коммуны Светлый; Профессиональное училище мун. Комрат; Профессиональное училище мун. Чадыр-Лунга; Профессиональное училище г. Вулканешты; Профессиональное училище с. Чумай.

Для достижения целей проекта была создана рабочая группа, в составе 13 человек, в состав которой вошли по три представителя из каждого образовательного учреждения, представители менеджмента проекта и эксперты. В результате обработки полученных данных при опросе молодежи и исследования документов, регулирующих политики образовательных учреждений по противодействию потенциальным актам коррупции, были разработаны и представлены рекомендации по формированию антикоррупционной комплаенс политики («Дорожные карты») с конкретным планом действий, адаптированным для каждого образовательного учреждения в зависимости от наличия либо отсутствия документов, действующих в организации на данный момент.

I. МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Результаты опросов могут стать источником ценных данных относительно выявления отношения молодежи к феномену коррупции, опыта участия молодежи в коррупционных практиках, личного мнения респондентов в отношении явления коррупции, знаний молодежи относительно возможных законных действий, а также существующих документов образовательных учреждений, направленных на предотвращение коррупционных действий.

Методология исследования включает

- Формирование рабочей группы, в состав которой вошли по три представителя из каждого образовательного учреждения, представители менеджмента проекта и эксперты (Приложение 1).
- Анализ законодательной базы, существующих стратегических документов в области разработки антикоррупционных политик и существующих исследований в области изучения феномена коррупции (Приложение 2),
- Разработку группой экспертов структуры и содержания анкеты, с ее последующим размещением на Google диске АО «Юридическая Клиника» (мун. Комрат) (Приложение 3),
- Рассылка информации и сбор данных от всех, включённых в исследование образовательных учреждений юга Молдовы,
- Обработка полученных данных и разработка рекомендаций по формированию антикоррупционной комплаенс политики по противодействию потенциальным актам коррупции (Приложение 4).

Проведение опроса молодежи по обозначенной проблеме осуществлялось посредством проведения анонимного онлайн анкетирования, последующей обработки анкетных данных, формирования выводов по исследованию. Распространение анкеты среди молодежи и процесс опроса осуществлялся в период март-апрель 2023 года на территории 5 районов юга Республики Молдова. Был обозначен объем выборки не менее 1000 молодых людей в возрасте от 15 лет и более, обучающихся в высших учебных заведениях, колледжах и профессиональных училищах юга Республики Молдова.

Исходя из количества молодежи в южном регионе Республики Молдова, погрешность исследования составляет 3% из расчета объема целевой выборки 116 000

молодежи юга Республики Молдова (таблица 1), степени достоверности ответов 95% (общепринятый стандарт) при объеме выборки 1018 человек.

Таблица 1. Население с обычным местом жительства на начало 2022г. по регионам развития Юг, АТО Гагаузия и возрастным группам от 15 до 34 лет, чел.

Регионы	Количество, человек
Юг	
15-19	20 741
20-24	20 310
25-29	21 479
30-34	23 297
Итого по региону Юг	85 827
АТО Гагаузия	
15-19	6 279
20-24	6 787
25-29	7 890
30-34	9 217
Итого по региону АТО Гагаузия	30 173
Итого по регионам Юг и АТО Гагаузия	116 000

Источник: <http://statbank.statistica.md/>

Экспертами проекта была разработана анкета, состоящая из следующих разделов: «портрета» респондентов; осведомленность представителей молодежи о феномене коррупции, их восприятию уровня и динамики коррупции; мнение респондентов о действиях по преодолению феномена коррупции, в том числе в образовательных учреждениях.

II. ПРАВОВЫЕ И СТРАТЕГИЧЕСКИЕ РАМКИ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

2.1. Законодательная база в сфере противодействия коррупции

Разработка методологической базы исследования базировалась на изучении законодательных основ и основных принципов противодействия коррупции и мер предупреждения коррупционных правонарушений, а именно:

- Закон о неподкупности № 82 от 25.05.2017//Мониторул Официал № 229-243/360 от 07.07.2017.
- Закон об оценке институциональной неподкупности № 325 от 23.12.2013//Переопубликован: Мониторул Официал N 277-287/586 от 26.08.2016, Мониторул Официал № 35-41/73 от 14.02.2014.
- Закон об осведомителях по неподкупности № 122 от 12.07.2018 //Мониторул Официал № 309-320/472 от 17.08.2018.

- Постановление Правительства Республики Молдова об утверждении Положения о процедурах внутреннего рассмотрения и отчетности раскрытий незаконных практик № 23 от 22.01.2020// Мониторул Официал № 14-23/30 от 24.01.2020.
- Постановление Правительства Республики Молдова о внедрении Закона № 325 от 23 декабря 2013 года о тестировании профессиональной неподкупности № 767 от 19.09.2014 // Мониторул Официал № 325-332/945 от 31.10.2014.
- Постановление о правовом режиме подарков № 116 от 26.02.2020//Мониторул Официал № 70-74/194 от 06.03.2020.

2.2. Стратегические рамки исследования

Проблемы, связанные с коррупцией фигурируют в пятерке основных проблем Республики Молдова (43,5% респондентов)² и рассматриваются как вызовы в рамках оценки воздействия Национальной стратегии добросовестности и борьбы с коррупцией – Молдова 2021³.

Приведенные на рисунке 1 основные документы, регламентирующие основные направления политик в области противодействия коррупции. Основным документом является Национальная стратегия добросовестности и борьбы с коррупцией – Молдова 2021, продлённая к внедрению Постановлением правительства Республики Молдова (от 24.12.2021) до 2023 года.

Стратегические рамки
обозначены следующими
основными документами:

- National integrity and anti-corruption strategy impact monitoring survey – Moldova 2021
- Studiu de evaluare a impactului Strategiei Naționale de Integritate și Anticorupție – Moldova 2021
- Assessment of the national integrity and anti-corruption strategy 2017-2020 and the action plan. Chișinău 2022
- Постановление Правительства Республики Молдова об утверждении Национальной стратегии по неподкупности и борьбе с коррупцией на 2017–2020 годы Nr. 56 от 30.03.2017
- Постановление Правительства Республики Молдова о внесении изменений в Постановление Парламента об утверждении Национальной стратегии по неподкупности и борьбе с коррупцией на 2017–2020 годы № 56/2017 № 241 от 24-12-2021 (о продлении до 2023 г).

Рисунок 1. Стратегические рамки антикоррупционной политики.

Источник: составлено авторами

² Барометр общественного мнения, Chișinău. Institutul de Politici Publice. 2021 г.» <https://www.mf.gov.md/ro/>

³ Studiului de Evaluare and Impactului National Strategiei Nationale de Integritate și Anticorupție - Moldova 2021, Institute of Public CIVIS, UNDP.

В отчете об исследовании «Картирование коррупционных рисков в сферах: образование, социальная помощь, здравоохранение, агропродовольствие»⁴ (GIZ, 2023) были выявлены следующие факты:

- ✓ Низкий уровень информации о коррупции и недобросовестном поведении в сфере образования;
- ✓ Низкий уровень реализации антикоррупционной политики – Министерство образования и исследования имеет самые низкие показатели в процессе реализации антикоррупционной политики среди центральных органов публичной власти Республики Молдова;
- ✓ Отсутствие специализированных антикоррупционных подразделений в составе Министерства;
- ✓ Недостаточные и неэффективные механизмы сообщения о случаях коррупции или неправомερных действий в системе образования – разработка отчетов и оценки осуществляются самими работниками системы;
- ✓ Недостаточные механизмы мониторинга и обеспечения надлежащего функционирования цифровых информационных систем, а также качества и достоверности представленной в них информации (SIME; E-grădiniță; declaratii.ani.md).
- ✓ Отсутствие четко определенных критериев при распределении финансовых ресурсов при внедрении инвестиционных проектов в образовательных учреждениях всех уровней.
- ✓ Неэффективные и недостаточные механизмы рассмотрения жалоб на акты коррупции и недобросовестного поведения.
- ✓ Отсутствие реальных санкций за случаи коррупции и нарушения Кодекса этики профессорско - преподавательским составом.

В рамках данного исследования были поставлены цели относительно выявления: отношения молодежи – учащихся образовательных учреждений юга Молдовы к феномену коррупции, опыта участия молодежи в коррупционных практиках, личного мнения респондентов в отношении явления коррупции, знаний молодежи относительно

⁴ Research report «Mapping corruption risks in the following areas: education, social assistance, health, agrifood». AGER Association. Chisinau 2023. This report is a product of the project "Strengthening the Rule of Law and Anti-Corruption Mechanisms in the Republic of Moldova", (GIZ, European Union, BMZ).

возможных законных действий, а также существующих документов образовательных учреждений, направленных на предотвращение коррупционных действий.

Для сектора образования были выявлены следующие коррупционные риски:⁵

- Риски коррупции, связанные с процессами обучения, получения оценок.
- Риски коррупции, связанные с процессом зачисления в образовательные учреждения.
- Коррупционные риски, связанные с внутренним управлением.
- Коррупционные риски в сфере бюджетного финансирования.
- Риски коррупции в сфере государственных закупок.

Данные направления и результаты исследований были приняты во внимание при разработке методологии настоящего исследования. Для борьбы с данным социальным злом необходимо воспитывать поколение детей и учащихся, правильно воспринимающих это явление, осознающих его опасность для общества, воспитывающих честных граждан, ответственных перед собой и обществом.

III. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ОПРОСА

3.1. Характеристика респондентов исследования

В ходе проведенного анкетирования было опрошено 1018 человек из числа учащихся высших учебных заведений, колледжей и профессиональных училища юга Республики Молдова:

- ✓ *Комратский государственный университет (www.kdu.md)* - высшее учебное заведение, основанное в 1991 году в г. Комрат, АТО Гагаузия, в составе которого действуют 4 факультета: экономический факультет, юридический факультет, факультет национальной культуры и аграрно-технологический, которые проводят обучение по программам лицензиата и магистратуры.
- ✓ *Государственный университет им. Богдана Петричейку Хаиудеу (www.usch.md)* основан в 1999 году в г. Кагул с целью подготовки и обеспечения населенных пунктов на юге страны высококвалифицированными кадрами на базе 3 факультетов: гуманитарно-педагогических наук, права и государственного управления, экономики, инженерии и прикладных наук.

⁵ Research report «Mapping corruption risks in the following areas: education, social assistance, health, agrifood». Chisinau 2022.

- ✓ *Тараклийский государственный университет им. Григория Цамблака* (www.tdu-tar.md) первый университет среди болгарских сообществ Молдовы, созданный указом президента Республики Молдова от 30 марта 2004 года, расположен на юге страны в г. Тараклия и ведет подготовку специалистов по специальностям: болгарский и румынский язык и литература, румынский и английский язык и литература, педагогика начального образования, музыка, история, услуги по социальной защите.
- ✓ *Колледж им. М. Чакира мун. Комрат* (www.cpcomrat.educ.md) основан в 1991 году в мун. Комрат и готовит специалистов в таких областях как: Инструментальное исполнительство и вокал, Социальное обслуживание, Административные услуги и делопроизводство, Туризм, Дошкольная педагогика, Педагогика начального образования, Музыкальный работник.
- ✓ *Светловский аграрно-технический колледж* (www.ctasvetlii.md/) в поселке Светлый и готовит специалистов в таких областях как: агрономия, механизация сельского хозяйства (сельскохозяйственная механика), автотранспорт, электрификация сельского хозяйства, бухгалтерский учёт.
- ✓ *Профессиональное училище мун. Комрат* (www.spcomrat.md) основано в 1948 году, расположено в мун. Комрат и осуществляет профессиональную подготовку квалифицированных рабочих по таким специальностям как: столяр в строительстве, электромонтажник по освещению и осветительным сетям, электрослесарь строительный, электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования, слесарь-электрик по ремонту электрооборудования, автомеханик, слесарь по ремонту кузовов.
- ✓ *Профессиональное училище мун. Чадыр-Лунга* (www.proftehceadir.md) расположено в мун. Чадыр –Лунга и готовит специалистов: тракторист, машинист сельскохозяйственных машин, повар-официант, закройщики-портные, слесарь механосборочных работ, реставратор штукатурных и лепных изделий, плотник, кондитер.
- ✓ *Профессиональное училище г. Вулканешты* является учебным учреждением, в котором обучающийся имеют возможность получить среднее профессиональное образование по таким специальностям как: повар, автомеханик, швея, реставратор декоративных штукатурок.
- ✓ *Профессиональное училище с. Чумай* готовит высококвалифицированных выпускников, способных к постоянному профессиональному совершенствованию,

овладению современными технологиями по таким профессиям как: электрогазосварщик-врезчик, тракторист, пекарь.

В данных образовательных учреждениях наибольший удельный вес представляют молодые люди в возрасте 18-25 лет – 51,1% , далее молодежь в возрасте 14-17 лет – 36,6%. Наименьший удельный вес составили респонденты в возрасте 26-35 лет и более 35 лет – это 6,6% и 6,2% соответственно от общего количества опрошенных (рис. 2).

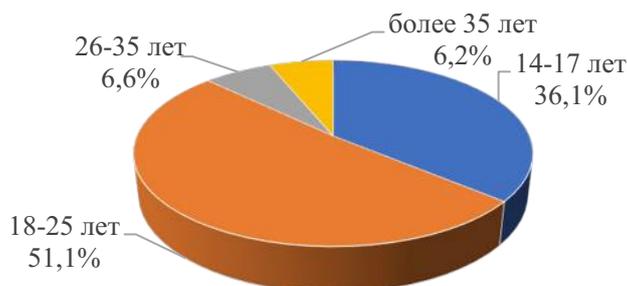


Рис. 2. Возрастная структура респондентов в исследовании отношения молодежи к феномену коррупции на юге РМ

Источник: разработано авторами

В исследовании приняли участие 498 респондентов мужского пола, что составило 48,9% опрошенных и 520 респондентов женского пола - 51,1% опрошенных (рис. 3).



Рис. 3. Структура респондентов по половой принадлежности в исследовании отношения молодежи к феномену коррупции на юге РМ

Источник: разработано авторами

Исследованием были охвачены респонденты 5 районов юга Республики Молдова: Комратский район, Чадыр-Лунгский район, Тараклийский район, Вулканештский район, Кагульский район (рис. 4). Наибольшее количество респондентов – это жители Комратского района. Их доля составила 42,9 % или 437 человек. Далее по уровню вовлеченности в исследование следует Тараклийский район, где было опрошено 215 человек (21,1%), Чадыр-лунгский район – 181 человек (17,8%), Кагульский район – 116 человек (11,4%) и Вулканештский район – 69 человек (6,8%)

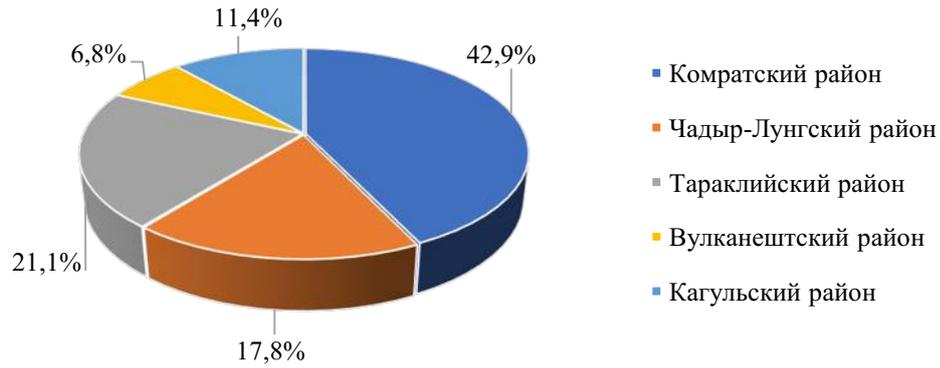


Рис. 4. Структура респондентов в исследовании отношения молодежи к феномену коррупции на юге РМ по месту проживания (районы)

Источник: разработано авторами

В исследование были вовлечены студенты 9 учебных заведений юга Республики Молдова, из которых 3 – высших учебных заведения, 2 – колледжа и 4 – профессиональных училища (рис. 5)



Рис. 5. Вовлеченность учебных заведений юга РМ в исследование отношения молодежи к феномену коррупции

Источник: разработано авторами

Наибольшее количество респондентов – порядка 60% - пришлось на три учебных заведения: Комратский госуниверситет – их удельный вес составил 22,4% или 228 человек, Светловский аграрно-технологический колледже – 20,3% или 207 человек и профессиональное училище г. Комрат – 16,6 % или 169 человек. На долю остальных образовательных учреждений приходится 40% опрошенных, а именно: Кагульский госуниверситет им. Богдана Петричейку Хашдеу - 6,3% (64 человека), Тараклийский госуниверситет им. Г. Цамблака – 4,9% (50 человек), Колледж им. М. Чакира -12,7 % (129 человек), Профессиональное училище г. Вулканешты – 5,2% (53 человека), Профессиональное училище м. Чадыр-Лунга – 6,9% (60 человек), Профессиональное

училище с. Чумай – 4,7 % (48 человек). Такое распределение респондентов обусловлено разным количеством обучающихся в данных учебных заведениях.

Для того чтобы понимать на сколько часто, а также где именно респонденты могут сталкиваться с элементами коррупции был исследован род деятельности молодежи, кроме обучения. Так, на вопрос: «*Ваш род занятий, кроме обучения в образовательном учреждении*», 43,4% респондентов выбрали ответ «безработный», что характерно для основной массы студентов, которые обучаются на очном отделении в университете или стационарно в колледже, училище (рис. 6)

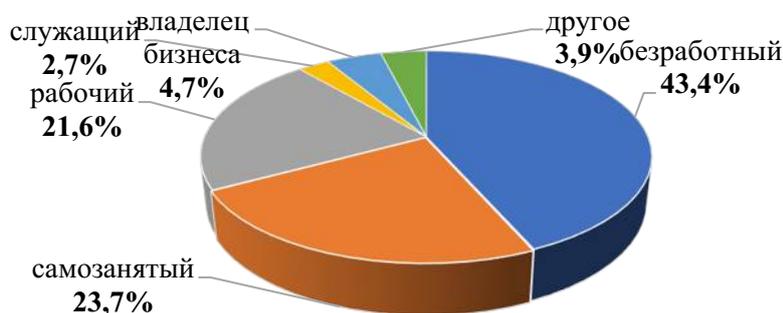


Рис. 6. Структура рода занятий респондентов

Источник: разработано авторами

К самозанятым отнесли себя 23,7% опрошенных, ответ «рабочий» выбрали 21,6% респондентов, «служащий» - 2,7%, «владелец бизнеса» - 4,7%, «другое» - куда вошли такие ответы как: спортсмен, декретный отпуск, профессиональные танцы – отметили 3,9% респондентов. Таким образом можно отметить, что более 50% опрошенных не находятся только в стенах учебного заведения и потенциально, в зависимости от рода деятельности, могут сталкиваться со случаями коррупции.

3.2. Оценка антикоррупционной политики объектов исследования

Антикоррупционная комплаенс - политика (АКП) представляет собой комплекс взаимосвязанных принципов, процедур и конкретных мероприятий, направленных на обеспечение соответствия деятельности организации требованиям, налагаемым на нее законодательством, иными обязательными для исполнения регулирующими документами, а также создание механизмов анализа, выявления и оценки рисков сфер деятельности, подверженных коррупционным действиям и обеспечение комплексной защиты.

АКП определяет цели, задачи и основные принципы противодействия коррупции и меры предупреждения коррупционных правонарушений и основана на законе № 90 от 25-

04-2008 «О предупреждении коррупции и борьбе с ней»; опубликован: 13-06-2008 в Monitorul Oficial № 103-105 статья № 391.

Целью АКП образовательного учреждения является формирование единого подхода к профилактике и предупреждению коррупции.

Специфическими целями АКП образовательного учреждения являются:

- Минимизация риска вовлечения сотрудников образовательного учреждения в коррупционную деятельность (независимо от занимаемой должности);
- Формирование у сотрудников образовательного учреждения единого понимания АКП о непринятии коррупции в любых формах и проявлениях;
- Обобщение и разъяснение основных требований антикоррупционного законодательства Республики Молдова, положения которого применяются в образовательном учреждении;
- Разработка документов, регламентирующих политики в области антикоррупционного комплаенса в образовательных учреждениях.

В исследовании участвовали 9 образовательных учреждений юга Республики Молдова: Комратский государственный Университет; Профессиональное техническое училище Комрат; Педагогический колледж Комрат; Тараклийский государственный университет; Профессиональное училище Чадыр-Лунга; Профессиональное училище Вулканешты; Профессиональное училище Чумай; Аграрно – технический колледж коммуны Светлый.

Анализ существующих документов в образовательных учреждениях южного региона Республики Молдова (таблица 2) позволяет делать следующие выводы:

- ✓ В 8-ми образовательных учреждениях утверждены документы, касающиеся регулирования профессиональной этики и служебного поведения работников и учащихся (за исключением Профессионального технического училища мун. Комрат).
- ✓ Документы, регламентирующие разработку и внедрение политик в области антикоррупционного комплаенса представлены в 4-х образовательных учреждениях, участвующими в исследовании. В наибольшей степени данные документы представлены в Аграрно–техническом колледже коммуны Светлый (7 документов), Педагогический колледж мун. Комрат (3 документа), Тараклийский государственный университет (4 документа), Профессиональное училище села Чумай (6 документов). *Причем 3 документа разработаны в ходе внедрения проекта*

– это Кодекс Этики и поведения учащихся профессиональной школы, Положение о правовом режиме конфликта интересов, Правила обмена деловыми подарками и знаками делового гостеприимства.

- ✓ В 4-х образовательных учреждениях разработаны и приняты документы, касающиеся только профессиональной этики сотрудников и учащихся: Комратский государственный университет (2 документа); Профессиональное училище г. Вулканешты (2 документа); Профессиональное училище мун. Чадыр-Лунга (1 документ); Кагульский государственный университет им. Б. Хашдеу (1 документ). В данных организациях отсутствуют документы, регламентирующие политику организации по противодействию коррупции.

Таблица 2. Перечень документов, регламентирующих политики в области антикоррупционного комплаенса.

Название образовательного учреждения	Документы образовательных учреждений	Год утверждения
Наличие документов по соблюдению профессиональной этики и противодействию коррупции		
Аграрно–технический колледж коммуны Светлый	Положение о комиссии по противодействию коррупции. Положение о Кодексе академической честности учащихся. Положение о Кодексе академической честности преподавателя. Положение о процедуре подачи заявлений с выражением просьб и жалоб по вопросам успеваемости. Положение о Профессиональной этике Положение по Совету по этике. Положение по Совету Учащихся	Сентябрь 2019 Сентябрь 2019 Сентябрь 2019 Сентябрь 2019 Сентябрь 2019 Сентябрь 2019 Сентябрь 2019
Педагогический колледж мун. Комрат	Положение о деятельности комиссии по противодействию коррупции Положение о деятельности совета по этике План мероприятий по противодействию коррупции в сфере деятельности колледжа 2022-2023 учебный год	Март 2019 Январь 2020 Август 2022
Тараклийский государственный Университет (ТГУ)	Кодекс чести ТГУ Кодекс профессиональной этики педагогического коллектива Положение по антикоррупционной политике Положение о комиссии по этике	Пособие 2009 Сентябрь 2017 Октябрь 2018 Август 2022
Профессиональное училище с. Чумай	Кодекс корпоративной культуры сотрудников; Кодекс профессиональной этики педагогических работников; Положение о предупреждении коррупции и борьбе с ней;	Ноябрь 2011 Сентябрь 2016 Декабрь 2018

	Кодекс Этики и поведения учащихся профессиональной школы; Положение о правовом режиме конфликта интересов; Правила обмена деловыми подарками и знаками делового гостеприимства.	Февраль 2023 Февраль 2023 Февраль 2023
Наличие документов по соблюдению профессиональной этики		
Комратский государственный Университет (КГУ)	Этический кодекс студента Кодекс университетской этики КГУ	Март 2014 Январь 2012
Профессиональное училище г. Вулканешты	Этический кодекс учащегося, Кодекс корпоративной культуры сотрудников	Ноябрь 2016 Январь 2022
Профессиональное училище мун. Чадыр-Лунга	Кодекс этики и служебного поведения работников организации.	Сентябрь 2017
Кагульский государственный университет им. Б. Хашдеу	Codul de etică universitară și deontologie profesională al Universității de stat „Bogdan Petriceicu Hasdeu” din Cahul	Май 2015
Документы отсутствуют		
Профессиональное техническое училище мун. Комрат	Документы отсутствуют (используют документы и постановления министерства образования и исследований)	-

Всвязи с выявленной ситуацией по отсутствию документов, регулирующих политики в области антикоррупционного комплаенса пяти образовательным учреждениям юга Молдовы, рекомендуется сформированным инициативным группам после прохождения программы обучения распространить полученные в ходе тренингов знания в своих образовательных учреждениях и сообществах, а также разработать «Дорожные карты» с конкретным планом действий для каждого образовательного учреждения (приложение 4).

Данные дорожные карты содержат конкретные действия, которые нацелены на:

- Определение основных принципов противодействия коррупции в ОУ;
- Разработку соответствующей документации и методического обеспечения по реализации мер, направленных на профилактику коррупционных правонарушений;
- Информирование сотрудников ОУ о нормативно- правовом обеспечении работы по противодействию коррупции и ответственности за совершение коррупционных правонарушений;
- Обеспечение соблюдения принципов и требований разработанных положений АКП и внедрения мероприятий по предотвращению коррупции.

3.3. Личный опыт участия молодежи в коррупционных практиках

Для изучения понимания респондентами самого феномена коррупции был задан вопрос «Что вы понимаете под коррупцией?» и предложен вариант множественного ответа. Наибольшее количество респондентов выбрали следующие три варианта понятия феномена коррупции: вариант «взяточничество» отметили 77,2%, вариант «использование должностного положения в личных корыстных интересах» - 43% и вариант «незаконное присвоение общественных ресурсов в личных целях» отметили 40,9% (рис. 7).

Как феномен коррупции 37,3% респондентов также отметили вариант «использование государственных, муниципальных средств в личных целях»; 24,1% отметили «подношение подарков должностным лицам»; 22,2% отметили «оказание влияния на принятие или отказ от принятия каких-либо законов, нормативно-правовых актов»; 3,9% опрошенных дали следующее определение коррупции: покупка документа об образовании, благодарность должностному лицу, все вышеизложенное.



Рис. 7. Структура ответов понимания респондентами феномена коррупции, %

Источник: разработано авторами

На вопрос о причинах возникновения коррупции с возможностью выбрать несколько вариантов ответов, были получены следующие мнения: 51,9 % опрошенных считают, что причиной возникновения коррупции является низкая заработная плата; 42,3% считают, что это результат безнаказанности при нарушении законов; 40,3% отмечают взаимную выгоду от коррупции; 39,7% видят причину в несовершенстве законодательной базы по борьбе с этим феноменом; 32,2% связывают это с низкой эффективностью работы правоохранительных органов; 29,4% отмечают причину в кризисной ситуации в экономике

и по 24,5% ответов приходится на «толерантность населения к проявлениям коррупции» и «это традиционный способ решения проблем» (рис. 8).



Рис. 8. Распределение ответов респондентов о причинах коррупции

Источник: разработано авторами

Другое мнение высказали 4,7% опрошенных, которые в качестве причин возникновения коррупции отметили: отсутствие морали в обществе, отсутствие цифровизации всех госучреждений и ветвей власти, жажда власти и жадность.

С целью выявления отношения молодежи к феномену коррупции было предложено наиболее близкое к их мнению суждение (рис. 9).

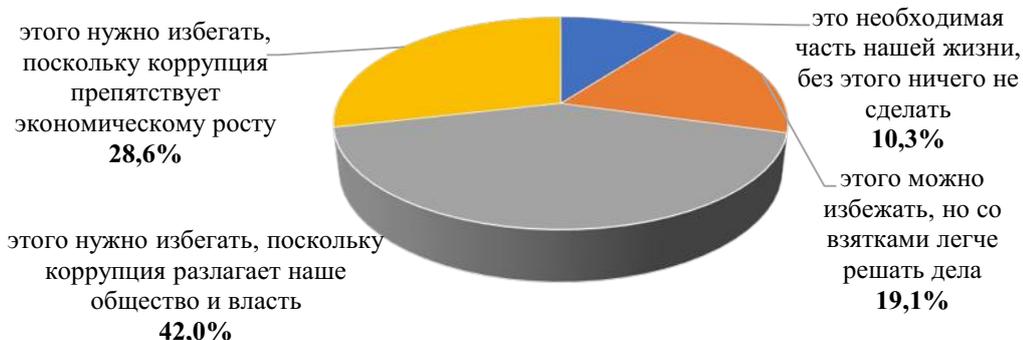


Рис. 9. Отношение молодежи к феномену коррупции

Источник: разработано авторами

Из рисунка 9 видно, что большая часть опрошенной молодежи – 42% и 28,6 % относятся негативно к коррупции и считают, что коррупции нужно избегать, поскольку она разлагает наше общество и власть, а также препятствует экономическому росту. Из всех опрошенных 19,1 % считают, что коррупции можно избежать, но со взятками легче решать дела и 10,3% отмечают, что это необходимая часть нашей жизни.

Большинство респондентов – 58,1% - считают, что уровень коррупции выше в городах, 4,3 % респондентов считают, что уровень коррупции выше в селах, 27,1% считают, что уровень коррупции одинаков везде и 10,5% затруднились ответить на этот вопрос.

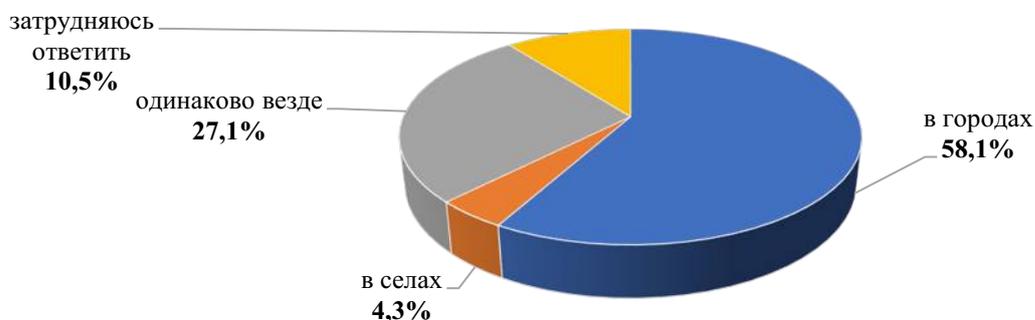


Рис. 10. Мнение респондентов по распределению уровня коррупции

Источник: разработано авторами

Из всех опрошенных 12,8 % отметили, что давали взятки в течение последнего года, и 87,2% отметили, что не давали взяток за последний год (рис. 11).

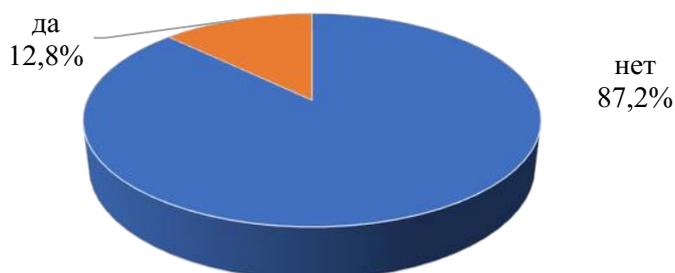


Рис. 11. Распределение ответов на вопрос «Приходилось ли вам давать взятки в течении последнего года?»

Источник: разработано авторами

Респонденты, которые вступали в коррупционные взаимодействия в течение последнего года, в основном упоминали сотрудников следующих сфер деятельности: (множественный ответ) (рис. 12). Было выявлено, что из всех респондентов, давших взятку за последний год (131 человек), 21,9% давали взятки государственным служащим, 17% давали взятки представителям правоохранительных органов и представителям сферы здравоохранения, сотрудникам администрации города или села давали взятки 10,7% респондентов, 9,2% давали взятки представителям сферы образования, 7,5% представителям коммерческих структур, 5,7% представителям регистрационных и лицензирующих органов, 4,7% представителям судебной системы. Свой ответ дали 3,1%

респондентов, где отметили, что давали взятку администрации детского сада, представителю таможенной службы.



Рис. 12. Распределение ответов на вопрос «Какой категории сотрудников Вы давали взятки?»

Источник: разработано авторами

На вопрос «Что явилось причиной, подтолкнувшей вас дать взятку?» большая часть респондентов - 31,3% дали свой вариант ответа: был в безвыходной ситуации; грозил штраф; искал легкий путь решения проблемы; врач прямо сказал сколько нужно денег; вынудили обстоятельства; остановила полиция (рис.13).



Рис. 13. Распределение ответов на вопрос «Что явилось причиной, подтолкнувшей к даче взятки?»

Источник: разработано авторами

Ответ «отсутствие времени или возможностей для решения проблемы законным путем» был отмечен 20,9% опрошенных, «желание добиться благосклонности или более качественной работы со стороны должностного лица» отметили 16,2% опрошенных, 12,7% опрошенных отметили, что «заранее было известно, что без взятки не обойтись», «все дают взятки, так принято» отметили 5,7% и «намекнули, создали для этого ситуацию» отметили 9,7% респондентов.

В ходе анализа 87,2% человек отметили, что не давали взятки в течение последнего года. Больше половины из этого числа респондентов - 50,4%, заявили, что не давали взятку, так как проблему можно было решить другим способом, без взятки. Принципиально не дают взятку 30% опрошенных, 8,5% взятка была «не по карману», испугались уголовной ответственности 4,1% респондентов (рис. 14).

Свой ответ дали 7% опрошенных, которые в качестве причины отказа в даче взятки указали следующее: не было проблем с законом; не сталкивался с такой ситуацией; не было с собой денег.

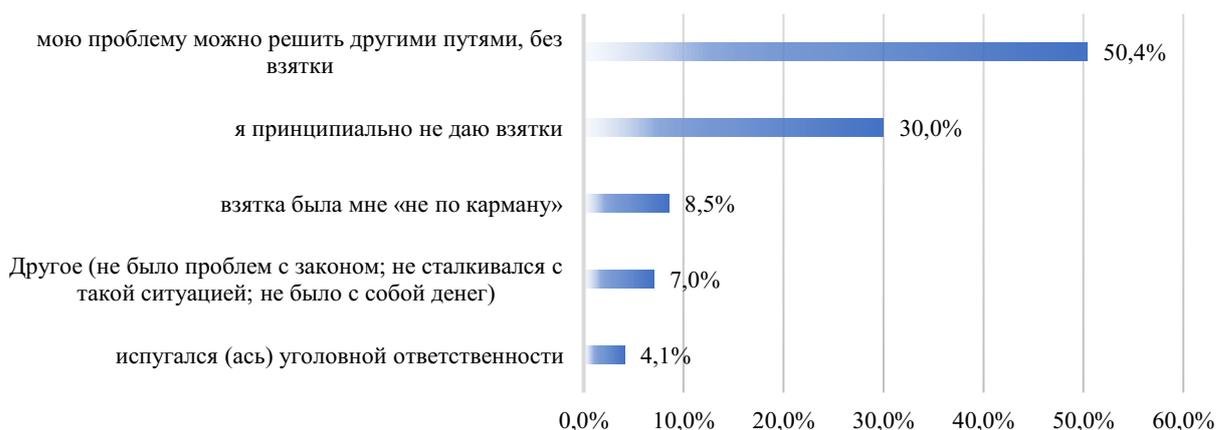


Рис. 14. Распределение ответов респондентов по причинам отказа давать взятки
Источник: разработано авторами

Далее, на вопрос «Решился ли Ваш вопрос после того, как вы отказались от дачи взятки должностному лицу?» 51,7% респондентов ответили положительно; 15% ответили отрицательно и 33,3% ответили, что решился, но частично или это заняло более длительное время (рис. 15). В качестве форм сознательного подталкивания к коррупции 21,5% опрошенных отметили «косвенные намеки на необходимость дачи взятки», 16,9% отметили «затягивание решения вопроса», «прямые требования дачи взятки, как условия решения вопроса» отметили 7,9%.

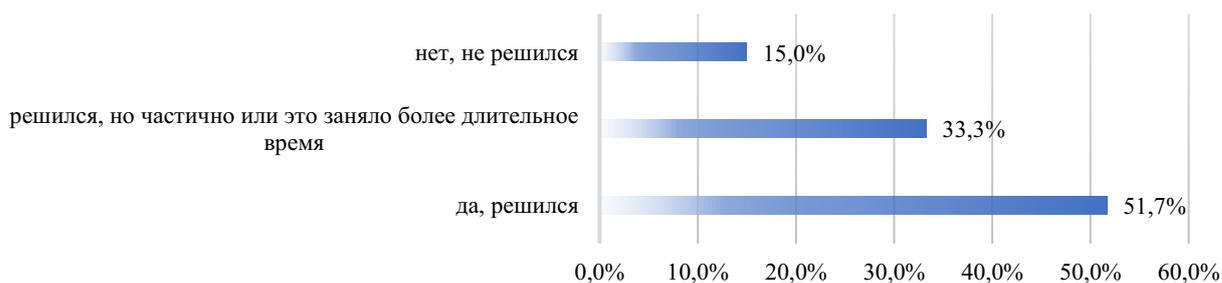


Рис. 15. Распределение ответов на вопрос «Решился ли Ваш вопрос после того, как вы отказались от дачи взятки должностному лицу?»

Источник: разработано авторами

Большая часть опрошенных – 51,8% отметили, что их никогда не подталкивали к коррупции. В качестве формы подталкивания к даче взяток 1,9% респондентов отметили: игнорирование заявлений, угрозы штрафов, отказ подписывать документы, завалы экзаменов.



Рис. 16. Распределение ответов по формам сознательного подталкивания к коррупции

Источник: разработано авторами

3.4. Результаты опроса в отношении явления коррупции

При выявлении мнений респондентов относительно наиболее коррумпированных сфер деятельности, было выявлено, что **наиболее коррумпированными молодежь считает** представителей трех профессий: сотрудников правоохранительных органов отметили 63,9% опрошенных; 53,2% отметили работников медицинской сферы; 32,3% отметили сотрудников органов внутренних дел (рис. 17).

Практически наравне с сотрудниками органов внутренних дел - 30,6% отметили государственных служащих; 25,8% отметили сотрудников военкоматов, руководителей госпредприятий и организаций отметили 24,8%; сотрудников санэпидемнадзора отметили 23,3%; работников учреждений образования считают коррумпированными 21,5% опрошенных; работников кадастра и земельных служб 16,8 %; сотрудников пожарных

инспекций 12,4% и сотрудников фонда социального страхования отметили 11,8% молодежи. Свое мнение высказали 8,8% опрошенных: «инструкторы по вождению», «в той или иной мере коррупция присутствует во всех сферах», «не знаю».

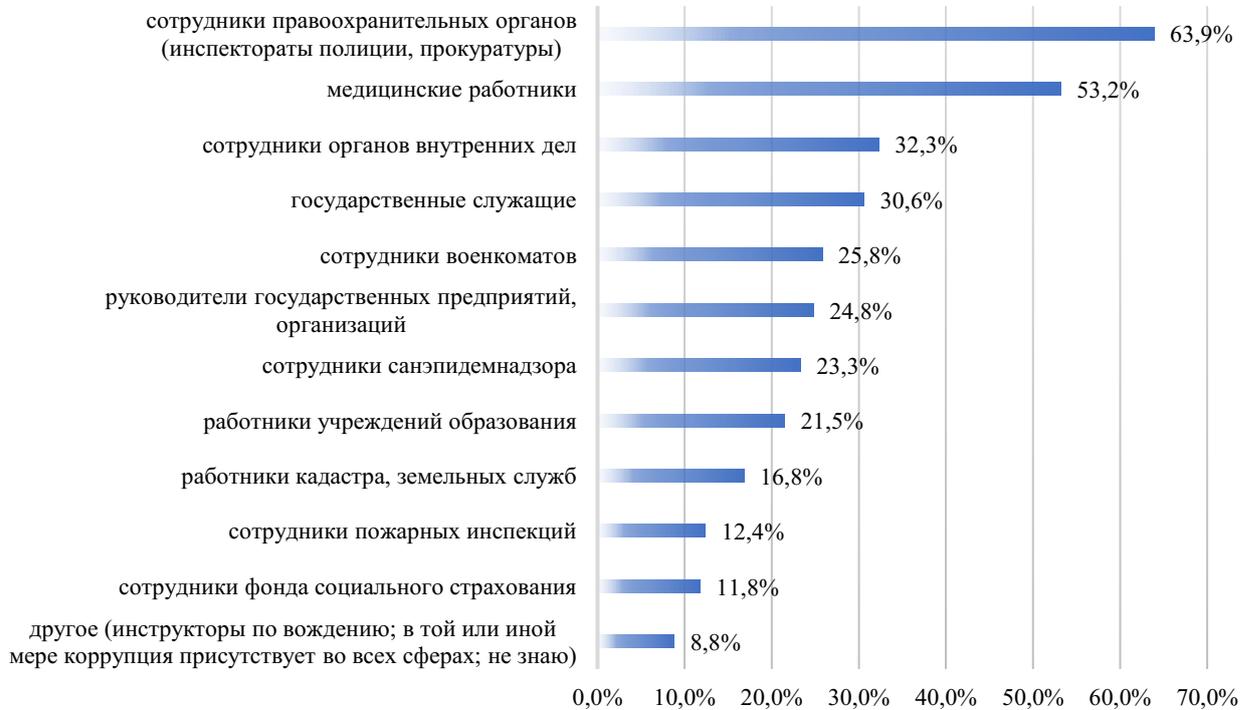


Рис. 17. Распределение мнений о наиболее коррумпированных профессиях
Источник: разработано авторами

Из числа всех опрошенных, 51,6% считают, что *уровень коррупции в Республике Молдова за последние 3 года вырос*; 15,1 % считают, что уровень коррупции не изменился; 6,1 % считают, что уровень коррупции уменьшился и четверть опрошенных затруднились ответить на данный вопрос (рис. 18).

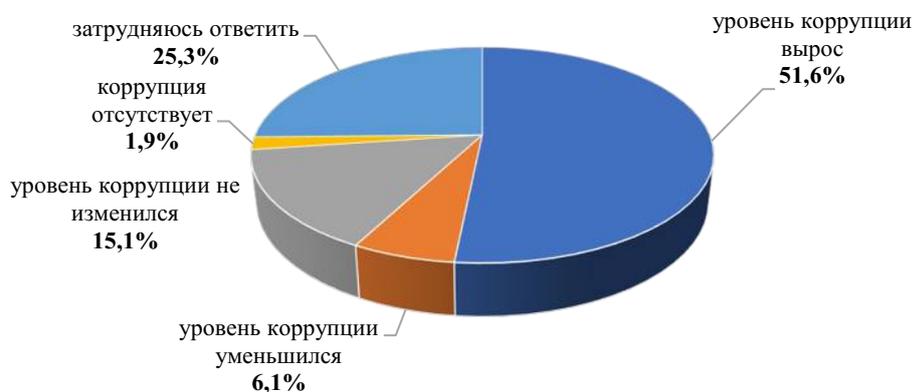


Рис. 18. Мнения респондентов о динамике уровня коррупции в РМ за последние 3 года
Источник: разработано авторами

С целью уточнения мнения молодежи касательно мер по минимизации случаев коррупции в обществе, респондентам были предложен выбор нескольких вариантов ответов (рис. 19). Ответы респондентов иллюстрируют доминирование трех вариантов мер по минимизации случаев коррупции:

- ✓ необходимо ужесточить законодательство по борьбе с коррупцией - 47,6%;
- ✓ повысить правовую грамотность населения - 39,3%;
- ✓ жёстко контролировать распределение и расходование бюджетных средств - 38,3%.

Кроме этого, 35,6% предлагают повысить эффективность деятельности правоохранительных органов по борьбе с коррупционерами; отслеживать имущественное положения должностных лиц, соответствие расходов официально получаемым доходам – такую меру предлагают 30,7% опрошенных; проводить агитационную работу с населением по формированию нетерпимости к проявлениям коррупции предлагают 26,7% и шире освещать антикоррупционную деятельность в средствах массовой информации предлагают 21,7% опрошенных. Своё отдельное мнение высказали 16,3 % респондентов, которые предложили: создать экономические и социальные условия; ужесточить наказание; перенять опыт Китая в этой области; менять сознание граждан.



Рис. 19. Распределение мнений респондентов о мерах по минимизации коррупции в обществе

Источник: разработано авторами

В качестве действенных видов наказания за совершение коррупционного правонарушения 53,6% опрошенных отметили «штрафы в десятикратном размере от величины взятки»; 23,6% респондентов предложили лишать свободы сроком до 8 лет; 19,1% предложили лишать свободы сроком более чем на 8 лет (рис. 20). Свое мнение высказали 3,7% опрошенных, которые в качестве наказания указали такие меры как: лишение права занимать посты; общественное осуждение; лишение свободы и конфискация имущества (в том числе у родственников). Противодействие коррупции является особым видом публичной политики, которая, представляет собой комплекс последовательных мер, осуществляемых на государственном уровне и предполагающая вовлечение в их реализацию представителей власти, бизнеса и гражданского общества.



Рис. 20. Распределение мнений респондентов о действенных видах наказания за коррупционные действия

Источник: разработано авторами

С целью выявления мнения гражданского общества касательно мер профилактики в борьбе с коррупцией, опрашиваемой молодежи были предложены варианты ответов с правом множественного выбора (рис. 21).

Более 30% опрошенных отметили такие *варианты профилактических мер* как: поддержание прозрачности и открытости деятельности учреждений; формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению и развитие институтов гражданского общества, осуществляющих контроль за соблюдением законности и противодействие коррупции.



Рис. 21. Распределение мнений респондентов о мерах профилактики в борьбе с коррупцией

Источник: разработано авторами

Более 27% набрали такие предложения как: развитие электронного правительства и электронных услуг и введение кадровой политики, направленной на исключение коррупционных явлений. Порядка 25% респондентов отметили систематический мониторинг деятельности учреждений через анонимные опросы, предотвращение и урегулирование конфликта интересов как меры профилактики коррупционных случаев.

Свое отдельное мнение высказали 10,7% опрошенных, которые в качестве мер по борьбе с коррупцией предложили: жесткий контроль; проведение психологического анкетирования на соответствие занимаемых должностей во всех структурах; воспитание нетерпимости к коррупции; исключения кумовства.

На вопрос «Знаете ли вы, в какие учреждения нужно подавать петиции и в каком порядке можно обжаловать коррупционные действия должностных лиц?» 24,5% ответили утвердительно; 35,7 % ответили отрицательно; около 40% затруднились ответить. Данные результаты иллюстрируют отсутствие точных знаний у респондентов касательно процедур подачи и рассмотрения жалоб коррупционного содержания и порядка деятельности учреждений по их рассмотрению (рис. 22).

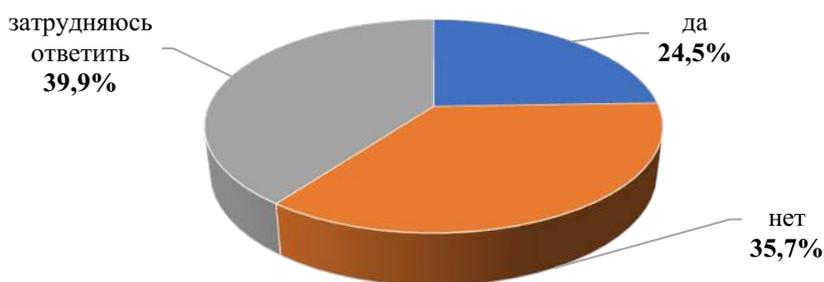


Рис. 22. Структура ответов на вопрос «Знаете ли вы, в какие учреждения нужно подавать петиции и в каком порядке можно обжаловать коррупционные действия должностных лиц?»

Источник: разработано авторами

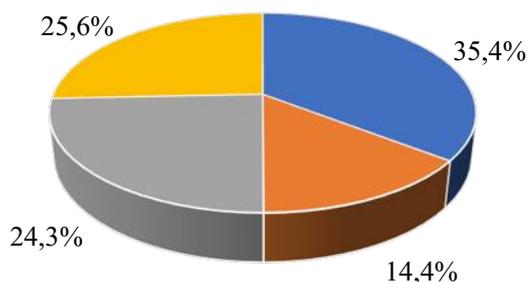
3.5. Предотвращение коррупции в образовательных учреждениях

Измерение степени этичности и добросовестности сотрудников государственных и публичных учреждений согласно результатам исследования оценки воздействия «Национальной стратегии по неподкупности и борьбе с коррупцией»⁶ иллюстрирует следующие результаты: 71% респондентов заявили, что в их учреждениях принят Кодекс этики, 21% сослались на Закон о Кодексе поведения государственных служащих. О существовании этического кодекса чаще упоминали респонденты из городской среды, почти все респонденты (95%) отметили, что документ доводится до сведения новых сотрудников.

В соответствии с приведенной во втором разделе законодательной базой и стратегическими документами в области разработки и внедрения антикоррупционных политик в исследуемых образовательных учреждениях были разработаны и утверждены документы, направленные на предотвращение и профилактику случаев коррупции (см. таблицу 3 – «Перечень документов, регламентирующих политики в области антикоррупционного комплаенса»).

С целью изучения осведомленности сотрудников и учащихся, а также оценки актуальности данных документов в исследуемых учебных заведениях, респондентам был задан вопрос «Ознакомлены ли вы с содержанием документов вашего образовательного учреждения, направленных на предотвращение коррупции?» (рис. 23).

⁶ Studiu de evaluare a impactului strategiei naționale de integritate și anticorupție – Moldova 2021.

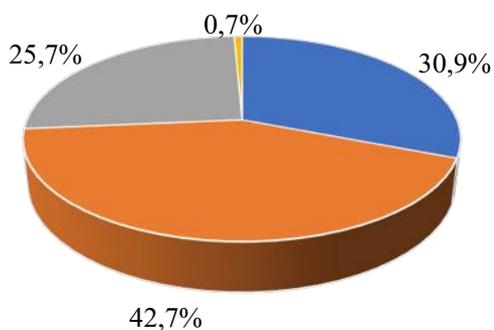


- да, я ознакомлен(а) с «Кодексом этики поведения студента (учащегося)»
- да, я ознакомлен(а) с «Положением по антикоррупционной политике образовательного учреждения»
- я знаю, что такого рода документы существуют, но не ознакомлен(а) с их содержанием
- я не осведомлен(а) о наличии такого рода документов

Рис. 23. Структура ответов на вопрос «Ознакомлены ли вы с содержанием документов вашего образовательного учреждения, направленных на предотвращение коррупции?»
Источник: разработано авторами

С «Кодексом этики поведения студента (учащегося)» ознакомлены 35,4% респондентов, с «Положением по антикоррупционной политике образовательного учреждения» ознакомлены 14,4% респондентов. Знают о наличии такого рода документов, но не ознакомлены с их содержанием 24,3% респондентов и не знают о наличии таких документах 25,6% опрошенных. Данные показатели характеризуют низкий уровень осведомленности учащихся о наличии и содержании кодексов этики, регламентирующих вопросы, связанные с противодействием коррупции.

Мнение респондентов о том, насколько эффективны документы учебных заведений по предотвращению коррупции представлены на рисунке 24.



- да, эти документы способствуют предотвращению коррупции в образовательном учреждении
- частично способствуют т.к. требуют актуализации и пересмотра
- нет, не способствуют предотвращению коррупции в образовательном учреждении
- затрудняюсь ответить

Рис. 24. Структура ответов на вопрос «Влияет ли наличие документов по предотвращению коррупции на снижение случаев коррупции в образовательном учреждении?»
Источник: разработано авторами

С тем, что эти документы способствуют предотвращению коррупции согласны 30,9% опрошенных, частично способствуют и требуют актуализации - 42,7% опрошенных и то, что не способствуют предотвращению коррупции отметили 25,7% респондентов.

Распределение ответов о готовности молодежи вовлекаться в борьбу с коррупцией представлена на рисунке 25.



Рис. 25. Структура ответов на вопрос «Готовы ли вы оказывать содействие в борьбе с коррупцией?»

Источник: разработано авторами

Из общего числа опрошенных только 1/3 (33,6%) ответили, что готовы содействовать борьбе с коррупцией, если это содействие не повлечет неприятных последствий. Почти равное количество голосов было отдано при ответах: готовы оказывать любое содействие (25,2%) и не хотят содействовать (21,1%). Количество тех, кто хочет оказать содействие в борьбе с коррупцией, но не знают в какие учреждения обратиться и количество тех, кому это безразлично - одинаково – по 10%. Данные ответы свидетельствуют о невысокой активности молодежи в направлении противодействия коррупции, и наличии безразличных молодых людей к данному явлению.

ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

В результате проведенного социологического исследования на предмет восприятия молодежи юга Республики Молдова феномена коррупции, можно сделать следующие основные выводы:

1. Большая часть молодежи (77,2%) понимают под коррупцией взяточничество и использование должностного положения в личных корыстных целях (43%), а также уверены, что данный феномен более распространен в городах (58,1%). Более половины молодежи считают, что причины коррупции кроются в низкой заработной плате и безнаказанности при нарушении антикоррупционного законодательства.

2. Большая часть опрошенной молодежи – 42% относятся негативно к коррупции и считают, что коррупцию необходимо избегать, поскольку она разлагает наше общество и властные структуры, при этом около 13% всех опрошенных признались, что давали взятки за последний год. В качестве причин дачи взяток большая часть респондентов (31,3%) указали свой вариант ответа: был в безвыходной ситуации; грозил штраф; искал легкий путь решения проблемы; врач сказал сколько нужно денег; вынудили обстоятельства; остановила полиция. Таким образом, в принятии решения об участии в коррупции особую роль играют мотивы личной выгоды.

3. Наиболее коррумпированными молодежь считает представителей трех профессий: сотрудников правоохранительных органов (63,9%); работников медицинской сферы (53,2%), сотрудников органов внутренних дел (32,3%). При этом с подталкиванием к коррупционным действиям столкнулись 48,2% опрошенных.

4. Анализ общих тенденций распространения коррупции в Республике Молдова за прошедший год продемонстрировал восприятие данного явления среди опрошенных как величины с положительной динамикой. Каждый второй участник исследования считает, что уровень коррупции вырос в стране за последние 3 года.

5. Большинство опрошенных считают, что в качестве мер по минимизации случаев коррупции: необходимо ужесточить законодательство по борьбе с коррупцией - 47,6%; повысить правовую грамотность населения - 39,3%; жёстко контролировать распределение и расходование бюджетных средств - 38,3%, проводить агитационную работу с населением по формированию нетерпимости к проявлениям коррупции предлагают 26,7% и шире освещать антикоррупционную деятельность в средствах массовой информации предлагают 21,7% опрошенных.

6. В качестве действенных видов наказания за совершение коррупционного правонарушения 53,6% опрошенных отметили «штрафы в десятикратном размере от величины взятки», 23,6% респондентов предложили лишать свободы сроком до 8 лет, 19,1% предложили лишать свободы сроком более чем на 8 лет

7. В качестве профилактических мер по борьбе с коррупцией большая часть респондентов (30%) предложили поддержание прозрачности и открытости деятельности учреждений; формирование в обществе нетерпимости к коррупционному поведению и развитие институтов гражданского общества, осуществляющих контроль за соблюдением законности и противодействие коррупции.

8. В полной мере документы, регламентирующие политики в области антикоррупционного комплаенса представлены только в 4-х из 9-ти образовательных учреждений, участвующих в исследовании. При этом 31% обучающихся считают, что данные документы способствуют предотвращению коррупции и 42,7%) - требуют актуализации. Данные показатели характеризуют низкий уровень осведомленности учащихся о наличии и содержании кодексов этики, регламентирующих вопросы, связанные с противодействием коррупции.

10. Одна треть молодежи (33,6%), участвующей в исследовании, готова содействовать в борьбе с коррупцией только в случае отсутствия негативных последствий; и только четверть - 25,2 % готовы оказывать любое содействие. При этом информацией относительно порядке и процедурах подачи петиций о коррупционных действиях должностных лиц знают только 24,5% опрошенных.

11. Остается в стороне в борьбе с коррупционными явлениями почти половина опрошенных - 46,3%. Данный высокий процент свидетельствует о невысокой активности молодежи в направлении противодействия коррупции и наличии большей части молодых людей безразличных к данному явлению.

На основании проведенного исследования и полученных результатов, предлагаются следующие практические рекомендации по формированию негативного мировоззрения молодежи к феномену коррупции:

1. На постоянной основе проводить антикоррупционные мероприятия по противодействию коррупции среди молодежи и всего населения через учебные заведения, местные органы власти, СМИ, с целью формирования неприятия коррупции как явления в сознании молодежи посредством современных коммуникационных инструментов.

2. Повысить эффективность антикоррупционной работы правоохранительных органов по формированию среди работников госструктур нетерпимости к ненадлежащему служебному поведению, проявлениям коррупции; развивать сотрудничество с образовательными учреждениями в преодолении коррупционных правонарушений,

3. Усилить работу по информированию населения об успешных проектах, осуществленных в рамках деятельности по противодействию коррупции, а также формированию положительного имиджа органов власти, отдельных учреждений и структур, воспринимаемых как наиболее коррумпированные на данный момент.

4. Минимизировать участие человеческого фактора в принятии решений через развитие инструментов цифровизации и анонимности при подаче петиций и защите своих прав. Содействовать защите прав и интересов молодежи, столкнувшейся с коррупционными правонарушениями.

6. Учебным заведениям юга Республики Молдова актуализировать и разработать документы антикоррупционного характера и ознакомить с ними обучающихся через организацию круглых столов, кураторских часов, конференций и вебинаров. Это позволит воздействовать на формирование четкой гражданской позиции и антикоррупционного мировоззрения среди молодежи.

7. Ликвидировать пробелы в антикоррупционной правовой компетентности через проведение обучающих мероприятий и знакомство молодежи с порядком составления петиций и обжалования коррупционных действий с привлечением специалистов в области противодействия коррупции.

Библиография

1. Закон о неподкупности № 82 от 25.05.2017//Мониторул Официал № 229-243/360 от 07.07.2017.
2. Закон об оценке институциональной неподкупности № 325 от 23.12.2013//Переопубликован: Мониторул Официал N 277-287/586 от 26.08.2016, Мониторул Официал № 35-41/73 от 14.02.2014.
3. Закон об осведомителях по неподкупности № 122 от 12.07.2018 //Мониторул Официал № 309-320/472 от 17.08.2018.
4. Постановление Правительства Республики Молдова об утверждении Положения о процедурах внутреннего рассмотрения и отчетности раскрытий незаконных практик № 23 от 22.01.2020// Мониторул Официал № 14-23/30 от 24.01.2020.
5. Постановление Правительства Республики Молдова о внедрении Закона № 325 от 23 декабря 2013 года о тестировании профессиональной неподкупности № 767 от 19.09.2014 // Мониторул Официал № 325-332/945 от 31.10.2014.
6. Постановление о правовом режиме подарков № 116 от 26.02.2020//Мониторул Официал № 70-74/194 от 06.03.2020.
7. Постановление Правительства Республики Молдова об утверждении Национальной стратегии по неподкупности и борьбе с коррупцией на 2017–2020 годы Nr. 56 от 30.03.2017.
8. Постановление Правительства Республики Молдова о внесении изменений в Постановление Парламента об утверждении Национальной стратегии по неподкупности и борьбе с коррупцией на 2017–2020 годы № 56/2017 № 241 от 24-12-2021 (о продлении до 2023 г).
9. Anuarul statistic al Republicii Moldova = Статистический ежегодник Республики Молдова = Statistical Yearbook of the Republic of Moldova / Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova ; colegiul de redacție: Oleg Cara (președinte) [et al.]. – Chișinău: Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova, 2022.
10. EȘANU, Rodica. Educația contra corupției – între informare și formare. In: Revista Didactica Pro, revistă de teorie și practică educațională, 2019, nr. 2(114), pp. 44-47. ISSN 1810-6455.
11. Evaluarea strategiei naționale de integritate și anticorupție 2017-2020 și a planului de acțiuni. Report. 2022. Document a fost elaborat de Centrul de analiză și prevenire a corupției (CAPC) în cadrul Proiectului „Consolidarea Statului de Drept și a Mecanismelor Anticorupție în Republica Moldova” care se desfășoară cu suportul financiar al Uniunii Europene și al Ministerului Federal German pentru Cooperare Economică și Dezvoltare (BMZ) și este implementat de Agenția de Cooperare Internațională a Germaniei (GIZ)
12. Populația Republicii Moldova la 30 de ani de independență: provocări principale și politici necesare / Olga Gagauz, Mariana Buciuceanu-Vrabie, Irina Pahomii [et al.]; coordonator: Olga Gagauz ; Institutul Național de Cercetări Economice, Centrul de Cercetări Demografice. – Chișinău : INCE, 2021. – 168 p.
13. Research report «Mapping corruption risks in the following areas: education, social assistance, health, agrifood». AGER Association. Chisinau 2023. This report is a product of

- the project "Strengthening the Rule of Law and Anti-Corruption Mechanisms in the Republic of Moldova", implemented by the German International Cooperation Agency (GIZ) with funding from the European Union and the German Federal Ministry for Economic Cooperation and Development (BMZ).
14. Studiului de Evaluare and Impactului National Strategiei Nationale de Integritate și Anticorupție - Moldova 2021, Institute of Public CIVIS at the request of the United Nations Development Program (UNDP) within the project "Curbing Corruption by Building Sustainable Integrity in the Republic of Moldova", funded by the Norwegian Ministry of Foreign Affairs.
 15. The impact of corruption on the fulfilment of human rights in Moldova: An analytical study with policy recommendations. Centre for Civil and Political Rights. Geneva-Chișinău, May 2021- p.86.
 16. Барометр общественного мнения, Chișinău. Institutul de Politici Publice. 2021. URL: <https://www.mf.gov.md/ro/>
 17. Материалы международной научно-практической конференции «Образование и коррупция»: 16 сент. 2009 г., Тараклия-Кишинев / редкол.: Смокинэ А., Червенков Н., Кожокаръ Е. [и др.]. – Ch.: Ruxanda, 2009 (GIRLEANU S.V.). – 196 p. Antetit.: Фонд партнерства для прозрачности (США), Ин-т демократии (Молдова).

Приложение 1. Состав рабочей группы проекта

	Название организации	E-mail	Номер телефона	Фамилия, имя
<i>Представители проекта</i>				
1.	Юридическая клиника	clinicacomrat@mail.ru	079192334	Баурчулу Наталья
2.	Представитель КГУ партнера проекта	s.kuraksina@mail.ru	067349077	Кураксина Светлана
3.	Эксперт проекта	ianioglo.n@gmail.com	069481264	Яниогло Надежда
4.	Эксперт, ментор проекта, директор Института регионального экономического развития	alla.levitskaia@gmail.com	069073183	Левитская Алла
<i>Представители учебных заведений</i>				
5.	Комратский государственный Университет	kdu_91@mail.ru	+ 298 2-24-45	Арсени Игорь
6.	Профессиональное техническое училище мун. Комрат	spcomrat@mail.ru	+298 2-23-83, 2-50-56, 2-20- 96	Кара Надежда
7.	Педагогический колледж мун. Комрат	comratpedcol@mail.ru	+298 2 -35- 09	Дериволкова Екатерина
8.	Тараклийский государственный университет	infotdumd@gmail.com	+ 294 24-9-06	Кайряк Виталий
9.	Профессиональное училище мун. Чадыр-Лунга	profteh-cg@mfc.md	+291 2 -31 -47	Антонюк Мария
10.	Профессиональное училище г. Вулканешты	spvulcanesti@mail.ru	+293 - 3-10-19 +293- 3-10-98	Иванчогло Валерия
11.	Профессиональное училище с. Чумай	spciumai@mail.ru	+294- 33 913 +294 - 33 914	Чолак Валентина
12.	Аграрно–технический колледж коммуны Светлый	satc-svetlii@mail.ru	+ 298 62 482 +298 62 450	Бучкова Жанна
13.	Кагульский государственный университет им. Б. Хашдеу	rectorat@usch.md	+299 - 2-24-81 +299- 3-20-23	Ciudin Охана

Приложение 2. Анкета по выявлению отношения молодежи к феномену коррупции

Таблица 1. Вопросы для структурного анализа отношения молодежи к феномену коррупции

Вопросы анкеты	Тематический блок
1. Ваш возраст	Составление «портрета» респондента
2. Ваш пол	
3. Вы проживаете (район АТО и РМ)	
4. Вы студент какого учебного заведения	
5. Ваш род занятий, кроме обучения в образовательном учреждении	
6. Что Вы понимаете под коррупцией?	Осведомленность о феномене коррупции, восприятие уровня и динамики коррупции
7. Каковы, с Вашей точки зрения, основные причины возникновения коррупции?	
8. Ваше отношение к феномену коррупции	
9. По Вашему мнению, где уровень коррупции выше?	
10. Приходилось ли вам давать взятку в течении последнего года?	
11. Если давали взятку, то какой категории сотрудников?	
12. Что явилось причиной, подтолкнувшей Вас дать взятку?	
13. Если вы не дали взятку, отметьте почему.	
14. Решился ли Ваш вопрос после того, как вы отказались от дачи взятки должностному лицу?	
15. Если в отношении Вас имело место сознательное подталкивание к коррупции, то отметьте ее формы.	
16. По Вашему мнению, представители каких профессий наиболее коррумпированы?	
17. Как вы оцениваете динамику уровня коррупции в стране за последние 3 года?	
18. Что на Ваш взгляд необходимо предпринять, чтобы минимизировать случаи коррупции?	
19. Какие, по вашему мнению, виды наказания за совершение коррупционного правонарушения являются действенными?	
20. Какие меры профилактики, по вашему мнению, наиболее эффективны в борьбе с коррупцией?	
21. Знаете ли вы, в какие учреждения нужно подавать петиции и в каком порядке можно обжаловать коррупционные действия должностных лиц?	
22. Ознакомлены ли вы с содержанием документов вашего образовательного учреждения, направленных на предотвращение коррупции?	
23. Влияет ли наличие документов по предотвращению коррупции на снижение случаев коррупции в образовательном учреждении?	
24. Готовы ли вы оказывать содействие в борьбе с коррупцией?	

Приложение 3. Законодательная база и стратегические документы

1. Закон о неподкупности № 82 от 25.05.2017//Мониторул Официал № 229-243/360 от 07.07.2017.
2. Закон об оценке институциональной неподкупности № 325 от 23.12.2013//Переопубликован: Мониторул Официал N 277-287/586 от 26.08.2016, Мониторул Официал № 35-41/73 от 14.02.2014.
3. Закон об осведомителях по неподкупности № 122 от 12.07.2018 //Мониторул Официал № 309-320/472 от 17.08.2018.
4. Постановление Правительства Республики Молдова об утверждении Положения о процедурах внутреннего рассмотрения и отчетности раскрытий незаконных практик № 23 от 22.01.2020// Мониторул Официал № 14-23/30 от 24.01.2020.
5. Постановление Правительства Республики Молдова о внедрении Закона № 325 от 23 декабря 2013 года о тестировании профессиональной неподкупности № 767 от 19.09.2014 // Мониторул Официал № 325-332/945 от 31.10.2014.
6. Постановление о правовом режиме подарков № 116 от 26.02.2020//Мониторул Официал № 70-74/194 от 06.03.2020.
7. National integrity and anti-corruption strategy impact monitoring survey – Moldova 2021.
8. Studiu de evaluare a impactului Strategiei Naționale de Integritate și Anticorupție – Moldova 2021.
9. Assessment of the national integrity and anti-corruption strategy 2017-2020 and the action plan. Chișinău 2022.
10. Постановление Правительства Республики Молдова об утверждении Национальной стратегии по неподкупности и борьбе с коррупцией на 2017–2020 годы Nr. 56 от 30.03.2017.
11. Постановление Правительства Республики Молдова о внесении изменений в Постановление Парламента об утверждении Национальной стратегии по неподкупности и борьбе с коррупцией на 2017–2020 годы № 56/2017 № 241 от 24-12-2021 (о продлении до 2023 г).

Приложение 4. Дорожная карта по разработке мероприятий антикоррупционной
комплаенс политики образовательного учреждения

ДОРОЖНАЯ КАРТА

ПО РАЗРАБОТКЕ

МЕРОПРИЯТИЙ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ

КОМПЛАЕНС ПОЛИТИКИ

ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ

вписать

2023

ВВЕДЕНИЕ

В соответствии со ст.16, 18 Решения Европейской комиссии по реализации «Программы действий по реализации Соглашения об ассоциации между ЕС и Республикой Молдова» установлено, что будут предприняты действия по предотвращению распространения коррупции. Статья 16 Решения посвящена предупреждению и борьбе с организованной преступностью, коррупцией и другие незаконные действия; статья 18 касается борьбы с отмыванием денег и финансированием терроризма.

Эти требования относятся к предотвращению коррупции на всех уровнях государства посредством эффективной реализации Национальной стратегии добросовестности и борьбы с коррупцией, эффективной координации и улучшения обмена информацией между соответствующими учреждениями, укрепления верховенства права и антикоррупционных механизмов, и представляют собой целевые направления в рамках проекта «Укрепление верховенства права и антикоррупционных механизмов в республике», софинансируемого ЕС и Федеральным министерством экономического сотрудничества и развития Германии (BMZ) и реализуется Германским агентством международного сотрудничества (GIZ).

В Южном регионе развития партнеры проекта «Pro-Europe» совместно с «Региональным институтом экономического развития» (REDI) реализуют проект «Содействие вовлечению гражданского общества в процессы построения антикоррупционной инфраструктуры в Южном регионе РМ», целью которого является укрепление механизмов сотрудничества между организациями гражданского общества (ОГО) и специализированными государственными учреждениями, путем создания платформ участия и запуска инновационных инициатив по борьбе с коррупцией в Республике Молдова.

Конкретные цели проекта: развитие нулевой терпимости к явлению коррупции среди граждан; повышение эффективности и действенности механизмов борьбы с коррупцией, включая механизмы расследования и судебного преследования, функции возвращения активов, декларирования активов и предотвращения конфликтов интересов и предотвращения коррупции.

Реализуемый в рамках Программы местных грантов проект НПО «Юридическая клиника» - «*Формирование активной гражданской позиции у молодежи в сфере предупреждения и нетерпимости к коррупции на юге РМ*» направлен на формирование антикоррупционного правосознания у молодежи (учащихся и студентов 9 образовательных учреждений юга Молдовы), путём повышения уровня их знаний о причинах и вреде коррупции, способах противодействия, а также укреплению потенциала через формирование инициативных групп, способных распространять полученные знания в местных сообществах.

Сформированные инициативные группы после прохождения программы обучения распространят полученные в ходе тренингов знания в своих образовательных учреждениях и сообществах, а также разработают «Дорожные карты» с конкретным планом действий для каждого образовательного учреждения в зависимости от наличия соответствующих антикоррупционной политике документов, действующих в организации на данный момент.

1. ПОНЯТИЕ, ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ

Антикоррупционная политика (АКП) представляет собой комплекс взаимосвязанных принципов, процедур и конкретных мероприятий, направленных на профилактику и пресечение коррупционных правонарушений в деятельности образовательного учреждения (далее **ОУ**).

АКП определяет цели, задачи и основные принципы противодействия коррупции и меры предупреждения коррупционных правонарушений и основана на:

- Кодекс Республики Молдова об образовании № 152 от 17.07.2014 // Мониторул Официал № 319-324/634 от 24.10.2014;
- Закон о неподкупности № 82 от 25.05.2017 // Мониторул Официал № 229-243/360 от 07.07.2017;
- Закон об оценке институциональной неподкупности* № 325 от 23.12.2013 // Переопубликован: Мониторул Официал N 277-287/586 от 26.08.2016, Мониторул Официал № 35-41/73 от 14.02.2014);
- Закон об осведомителях по неподкупности № 122 от 12.07.2018 // Мониторул Официал № 309-320/472 от 17.08.2018
- Постановление Правительства Республики Молдова об утверждении Положения о процедурах внутреннего рассмотрения и отчетности раскрытий незаконных практик № 23 от 22.01.2020 // Мониторул Официал № 14-23/30 от 24.01.2020;
- Постановление Правительства Республики Молдова о внедрении Закона № 325 от 23 декабря 2013 года о тестировании профессиональной неподкупности № 767 от 19.09.2014 // Мониторул Официал № 325-332/945 от 31.10.2014».
- Постановление Правительства Республики Молдова о правовом режиме подарков № 116 от 26.02.2020 // Мониторул Официал № 70-74/194 от 06.03.2020

Целью АКП «Учреждения» является формирование единого подхода к профилактике и предупреждению коррупции.

Специфические цели АКП:

- Минимизировать риск вовлечения сотрудников ОУ в коррупционную деятельность (независимо от занимаемой должности);
- Сформировать у сотрудников ОУ единого понимания АКП о неприятии коррупции в любых формах и проявлениях;
- Обобщить и разъяснить основные требования антикоррупционного законодательства Республики Молдова, положения которого применяются в «Учреждении».

Задачи АКП:

- Определение основных принципов противодействия коррупции в ОУ;
- Разработка соответствующей документации и методического обеспечения по реализации мер, направленных на профилактику коррупционных правонарушений;
- Информирование сотрудников ОУ о нормативно- правовом обеспечении работы по противодействию коррупции и ответственности за совершение коррупционных правонарушений;
- Обеспечить соблюдение принципов и требований разработанных положений АКП и внедрения мероприятий по предотвращению коррупции.

2. ОБЩИЕ ПОНЯТИЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЯ

Коррупция – незаконное использование должности в частных интересах. Такое использование должности может осуществляться в рамках публичных или частных субъектов, непосредственно обладателем данной должности или косвенно посредниками, а частный интерес может быть в пользу обладателя должности или в пользу других лиц

Фаворитизм - действие публичного агента при исполнении должности, выражающееся в оказании помощи физическим или юридическим лицам в решении их проблем, независимо от побуждений, которое не предусмотрено нормативными актами и которое не содержит признаков конфликта интересов или признаков состава преступления

Взятка - Обещание, предложение или предоставление, лично или через посредника, арбитру, избранному или назначенному для разрешения какого-либо спора путем арбитража, лицу, управляющему коммерческой, общественной или иной негосударственной организацией либо работающему для такой организации, участнику спортивного мероприятия или мероприятия, предложенного для заключения пари, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его служебные обязанности, или в нарушение своих обязанностей, а также в рамках спортивного мероприятия или мероприятия, предложенного для заключения пари

Ненадлежащее влияние – вмешательство в профессиональную деятельность публичного агента со стороны третьих лиц, выражающееся в давлении, угрозах или просьбах, направленное на его принуждение к осуществлению профессиональной деятельности определенным образом, когда такое вмешательство является незаконным и не сопровождается обещанием, предоставлением или дачей, лично или через посредника, не причитающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод любого вида (не содержащее признаков состава преступления)

Риск коррупции - вероятность возникновения коррупционных проявлений, негативно влияющих на выполнение публичным субъектом своих задач

Конфликт интересов - конфликт между исполнением обязанностей занимаемой должности и личными интересами лиц в их положении как частных лиц, который может повлиять ненадлежащим образом на объективное и беспристрастное выполнение возложенных на них законом полномочий и обязанностей

Личный интерес – любой интерес, материальный или нематериальный, лиц, вытекающий из их личных потребностей или намерений, из действий, которые могли бы быть законными в их положении как частных лиц, из отношений с их близкими или с юридическими лицами независимо от вида собственности, из отношений или личных связей с политическими партиями, некоммерческими организациями, с международными организациями, а также являющийся следствием их предпочтений или обязательств

Коррупционное правонарушение - это противоправные, виновные деяния (действие или бездействие) государственных или муниципальных служащих, выражающиеся в нарушении норм антикоррупционного законодательства с использованием своего служебного положения и влекущие соответствующую ответственность; это деяние, обладающее признаками коррупции, за которое действующими правовыми актами предусмотрена гражданско-правовая, дисциплинарная, административная или уголовная ответственность.

Коррупционный фактор - положения нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), устанавливающие для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, а также положения, содержащие неопределенные, трудновыполнимые и (или) обременительные требования к гражданам и организациям и тем самым создающие условия для проявления коррупции». Таким образом, коррупциогенный фактор — это

фактор, создающий условия для проявления коррупции, где под фактором понимается положение нормативного правового акта или проекта нормативного правового акта.

Предупреждение коррупции - Предупреждение коррупции - деятельность субъектов противодействия коррупции по изучению, выявлению, ограничению и устранению причин и условий, способствующих совершению коррупционных правонарушений, путем разработки и внедрения системы превентивных мер

Противодействие коррупции –это деятельность органов государственной власти, органов местного публичного управления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц в пределах их полномочий:

- а) по предупреждению коррупции, в том числе по выявлению и последующему устранению причин коррупции (профилактика коррупции);
- б) по выявлению, предупреждению, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений (борьба с коррупцией);
- в) по минимизации и (или) ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Комплаенс - обеспечение соответствия деятельности организации требованиям, налагаемым на нее законодательством, иными обязательными для исполнения регулирующими документами, а также создание в ОУ механизмов анализа, выявления и оценки рисков сфер деятельности, подверженных коррупционным действиям и обеспечение комплексной защиты.

3. ОСНОВНЫЕ ПРИНЦИПЫ АКП «УЧРЕЖДЕНИЯ»

- Принцип вовлеченности сотрудников (информирование о положениях законодательства и активное участие сотрудников ОУ в формировании и реализации антикоррупционных процедур).
- Принцип вовлеченности учащихся (информирование о положениях законодательства и активное участие учащихся ОУ в формировании и реализации антикоррупционных процедур).
- Принцип примера руководства ОУ (формирование культуры нетерпимости и создание внутренней системы предупреждения и противодействия коррупции).
- Принцип ответственности и необратимости наказания (персональная ответственность каждого сотрудника организации, независимо от занимаемой должности за реализацию и следование АКП).
- Принцип мониторинга и контроля эффективности разработанных процедур по АКП.
- Принцип сотрудничества с организациями гражданского общества, международными организациями и физическими лицами по соблюдению ОУ процедур АКП.

4. ОБЛАСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ АКП И ОТВЕТСТВЕННЫЕ ЗА ЕЕ РЕАЛИЗАЦИЮ ЛИЦА.

Антикоррупционные действия сотрудников могут быть закреплены специальными разделами как в трудовых договорах, заключаемых с работниками, так и в любых документах, коксующихся любых договорных отношений, заключаемых ОУ с контрагентами. За организацию, внедрение и контроль за мероприятиями, направленными на реализацию АКП, а также назначением лиц, ответственными за внедрение положений настоящей Политики, отвечает руководитель (директор, ректор) ОУ. Соответствующие функции должностных лиц, ответственных за реализацию АКП, закрепляются соответствующими нормативными актами ОУ.

Функции ответственных за внедрение АКП лиц:

- разработка нормативных актов ОУ, направленных на реализацию АКП;

- проведение контрольных мероприятий, направленных на выявление коррупционных правонарушений;
- рассмотрение сообщений о случаях коррупционных правонарушений, деклараций о конфликте интересов, предложений со стороны работников и учащихся;
- организация обучающих мероприятий и индивидуального консультирования с действующими и новыми сотрудниками ОУ по вопросам профилактики противодействия коррупции;
- разработка плана по реализации антикоррупционных мероприятий;
- оказание содействия уполномоченным представителям правоохранительных органов при проведении мероприятий по пресечению коррупционных преступлений;
- размещение положений, документов, касающихся АКП в свободном доступе на сайте;
- иные функции в соответствии с действующим законодательством и АКП ОУ.

5. ПЕРЕЧЕНЬ АНТИКОРРУПЦИОННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ

Направления	Действия
Нормативное закрепление стандартов поведения	Ревизия и анализ действующих в ОУ нормативных актов, внутренних документов, регламентирующих антикоррупционные стандарты и меры по противодействию коррупции
	Разработка и принятие Кодекса этики и служебного поведения работников ОУ
	Разработка и принятие Кодекса этики и поведения студента (учащегося) ОУ
	Или разработка единого Кодекса этики работников и обучающихся
	Разработка и внедрение Положения о конфликте интересов
	Разработка и внедрение Правил обмена деловыми подарками
	Включение антикоррупционных положений (разделов) в трудовые договора работников
Внедрение антикоррупционных процедур	Принятие процедуры информирования учащимися (студентами) о случаях склонения к совершению коррупционных действий (создание механизмов «обратной связи», «телефонов доверия» и т.д.)
	Внедрение процедуры информирования о возникшем конфликте интересов и порядке его урегулирования
	Внедрение процедур сохранения конфиденциальности и защиты лиц, сообщивших о коррупционных действиях
Обучение и информирование сотрудников и студентов	Ежегодное ознакомление сотрудников под роспись с нормативными документами, регламентирующими вопросы противодействия коррупции
	Проведение обучающих мероприятий и консультационных действий по вопросам профилактики, соблюдения антикоррупционных стандартов и противодействия коррупции
Обеспечения внутреннего контроля и аудита ОУ на	Контроль надежности и достоверности данных бухгалтерского учета, внутреннего контроля и аудита, соблюдения организационных процедур по закупкам

предмет соблюдения требований АКП	Осуществление контроля экономической обоснованности расходов в сферах с высоким коррупционным риском: обмен подарками, представительские расходы, вознаграждения внешним консультантам, благотворительные пожертвования и т.д.
Оценка результатов реализации АКП	Ежегодная оценка результатов работы по внедрению мероприятий АКП, принятой в ОУ
	Распространение результатов отчета о противодействии коррупции среди сотрудников и студентов (учащихся) ОУ

6. МЕРЫ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ КОРРУПЦИИ ПРИ ВЗАИМОДЕЙСТВИИ С ОРГАНИЗАЦИЯМИ – КОНТРАГЕНТАМИ

- Разработка процедуры проверки контрагентов в целях снижения риска вовлеченности ОУ в коррупционные действия, сбор о них первичной информации в деловых кругах.
- Установление деловых связей с контрагентами, которые ведут хозяйственные отношения на основе добросовестности и высоких этических стандартов.
- Ознакомление потенциальных партнёров ОУ с действующими положениями АКП, правилами и процедурами, направленными на противодействие коррупции.
- Положения (отдельные статьи) о соблюдении антикоррупционных стандартов могут быть включены в заключаемые с контрагентами договора.

7. ОЦЕНКА КОРРУПЦИОННЫХ РИСКОВ

Оценка коррупционных рисков включает в себя определение хозяйственных, организационных и управленческих действий, при реализации которых наиболее высока вероятность совершения коррупционных правонарушений. Данный процесс является важным элементом АКП и позволяет рационально использовать ресурсы организации, направляемые на профилактику коррупции и обеспечить соответствие реализуемых антикоррупционных мероприятий специфики деятельности ОУ

8. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Утверждение мероприятия и документы в поддержку реализуемой АКП подлежат обязательной реализации и применению в деятельности ОУ и доводятся до сведения всех сотрудников и учащихся ОУ. Вся информация, касающаяся антикоррупционной политики, размещается на сайте ОУ и информационных стендах.

Всем работникам и учащимся (студентам) ОУ запрещается прямо, косвенно (или при посредничестве третьих лиц) участвовать в коррупционных действиях. Лица, нарушившие требования данного документа подлежат привлечению к дисциплинарной, административной, гражданско- правовой или уголовной ответственности в порядке, предусмотренным законодательством Республики Молдова.

Пересмотр АКП возможен в случае внесения изменений в действующее законодательство, изменений в структуре управления ОУ, а также выявлении недостаточной эффективности положений (документов) настоящей АКП или связанных с ней мероприятий по профилактике и противодействию коррупции.

СТРУКТУРА КОДЕКСА ЭТИКИ СОТРУДНИКА (шаблон)

- I. **Общие положения**
- II. **Основные принципы профессиональной этики сотрудника**
- III. **Основные правила поведения**
- IV. **Политика дарения и вознаграждения**
- V. **Использование активов и ресурсов организации**
 - a. Движимое и недвижимое имущество
 - b. Объекты интеллектуальной собственности
 - c. Рабочее время сотрудников, волонтерство
 - d. Правила обращения с информацией (использование социальных сетей)
- VI. **Конфликт интересов**
- VII. **Противодействие коррупции**
- VIII. **Ответственность за нарушения этического кодекса**

Основные положения КОДЕКСА ЭТИКИ ОБУЧАЮЩЕГОСЯ (СТУДЕНТА) (шаблон)

Основные принципы

- Законность – следование в поведении обучающихся ОУ требованиям действующего законодательства, недопущение коррупционных рисков, разрешение конфликтов на основе правовых норм и нравственных принципов.
- Уважение прав и свобод, чести и достоинства граждан – поведение обучающихся ОУ базируется на началах толерантности, терпимости, признание ценности каждой личности
- Открытость – готовность университета, его работников и обучающихся к конструктивному сотрудничеству в сфере образовательной и научной деятельности, развитию потенциала университета.
- Добросовестность – недопущение нарушений трудовой и учебной дисциплины, ответственное отношение к научно-техническим, исследовательским и учебным заданиям.

Общие требования к поведению обучающихся

Обучающиеся университета обязаны:

- не допускать нарушение законов, подзаконных нормативных актов, требований внутренних актов ОУ;
- бережно относиться к имуществу Университета, не допускать его повреждения или уничтожения;
- соблюдать профессиональную этику и правила делового поведения, корректно и уважительно относиться к коллегам, избегать конфликтных ситуаций;

- воздерживаться от поведения, которое могло бы опорочить статус обучающегося;
- не допускать публичных высказываний, суждений и оценок деятельности ОУ, не разглашать конфиденциальную информацию;
- не допускать высказываний и действий дискриминационного характера по признакам пола, возраста, расы, национальности, языка, гражданства, социального, имущественного или семейного положения, политических или религиозных предпочтений;
- внешний вид обучающегося должен соответствовать общепринятому деловому стилю, быть традиционным и аккуратным.

Этические правила поведения

- добросовестно относиться к исполнению учебных обязанностей, проявлять активность в получении знаний и профессиональных навыков;
- активно участвовать в общественной жизни университета;
- с уважением и тактом относиться к другим обучающимся, преподавателям и другим категориям работников
- не допускать конфликтных ситуаций в отношениях с работниками университета и обучающимися;
- не проявлять агрессии, исключить из использования ненормативную лексику;
- выполнять законные требования работников университета;
- бережно относиться к имуществу;
- содействовать учебному процессу в университете;
- выглядеть опрятно, аккуратно, в соответствии с деловым стилем обучающегося;
- не совершать действий коррупционного характера при прохождении обучения;
- сообщать руководству университета обо всех случаях коррупции, ставших известными в процессе обучения.

Взаимодействие обучающихся со СМИ

- Обучающиеся должны уважительно относиться к деятельности представителей средств массовой информации по информированию общества о работе ОУ, оказывать содействие в получении достоверной информации в установленном порядке.
- Предоставление представителям СМИ информации о деятельности ОУ не должно нарушать правил конфиденциальности
- Общение обучающихся с представителями СМИ должно строиться на началах уважения к статусу и интересам ОУ, предоставлении достоверной информации, соблюдения ограничений на разглашение служебных сведений конфиденциального характера.
- Личное мнение работника или обучающегося не является официальной позицией ОУ.